

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-11/A – Psichiatria, indetta con Decreto rettorale n. 911 del 07/03/2025 (Riferimento 2446)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1902/2025 del 04/06/2025, prorogata con Decreto rettorale n. 2805 del 05/09/2025, e così costituita:

- Prof.ssa Cinzia Niolu
- Prof. Luigi Grassi
- Prof. Giovanni Martinotti

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 01/08/2025 alle ore 12.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 01/09/2025 alle ore 14.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 16/10/2025 alle ore 12,00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 16/10/2025 alle ore 13,00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.
- Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Cinzia Niolu
- e le funzioni di Segretario al Prof. Giovanni Martinotti.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti



con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
- (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito in colloquio con discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 13.30

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione





- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 20, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

**Walter Paganin**

**Marco Paolini**

La seconda seduta è stata tolta alle ore 15.30

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

**Walter Paganin**

**Marco Paolini**

Seguendo l'ordine alfabetico (per cognome), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i candidati presenti alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui all'**Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;

Al termine dell'escussione di tutti i candidati, la commissione ha preso atto che nessuno dei candidati ha conseguito un punteggio complessivo pari o superiore alla soglia minima di 70/100 e che l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera ha avuto esito negativo per entrambi i candidati a ciò conseguendo l'assenza di un vincitore della procedura pubblica selettiva.

La terza seduta è stata tolta alle ore 13.00

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 14.00

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Giovanni Martinotti, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. ssa Cinzia Niolu e Prof. Luigi Grassi, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

 Pag. 3

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 16 ottobre 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*





**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-11/A- Psichiatria, indetta con Decreto rettorale n. 1902 del 04/06/2025(Riferimento 2446)**

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 5 punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 5 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 5 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 5 punti
d) documentata attività in campo clinico;	fino ad un massimo di 5 punti
e) realizzazione di attività progettuale;	fino ad un massimo di 5 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 5 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 2 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 3 punti

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione, compresa, se	fino ad un massimo di 2.5 punti

presentata, la tesi di dottorato	
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 0,4 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,8 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 0,3 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> <li>• ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;</li> <li>• dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>• ordine degli autori;</li> <li>• congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</li> <li>• eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa</li> </ul>	fino ad un massimo di 0,4 punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).	fino ad un massimo di 0.6 punti

\*\*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**  
**Punteggio massimo attribuibile 10 punti**

\*\*\*



### Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

Il colloquio mira ad accertare:

- capacità di comprensione;
- chiarezza espositiva;
- precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese;
- capacità dialettica.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16/10/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*





Scheda n. 1	
Walter Paganin	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in Neuroscienze Università degli Studi di Roma "Tor Vergata": si valuta il dottorato come pertinente al SSD oggetto del bando
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Specializzazione in Psichiatria
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Il candidato non ha svolto attività didattica in specifici corsi di laurea universitari ma solo in corsi non universitari
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato riporta nel cv che coordina progetti terapeutici per pazienti con depressione ma non entra nel merito rendendo la valutazione parziale
d) documentata attività in campo clinico	Il candidato ha una lunga e ampia esperienza clinica
e) realizzazione di attività progettuale	Il candidato non ha presentato documenti che attestano una ampia attività progettuale. Non risultano progetti in cui il candidato è Principal Investigator
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Non è possibile, in ragione della documentazione prodotta, di stabilire il ruolo specifico del candidato nei progetti di ricerca a cui dichiara di aver partecipato
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La produzione presentata appare limitata
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assenza di premi e specifici riconoscimenti
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
<p><i>L'attività didattica universitaria è limitata, così come le esperienze di ricerca e formazione presso istituzioni qualificate, che risultano solo parzialmente documentate. L'impegno in attività progettuali e nella partecipazione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali appare non particolarmente sviluppato, evidenziando un coinvolgimento scientifico-organizzativo ridotto.</i></p>	

*La produzione scientifica e la visibilità accademica del candidato risultano inoltre scarse, come indicato dalle limitate attività congressuali e dall'assenza di premi o riconoscimenti*

*La produzione scientifica del candidato risulta concentrata prevalentemente negli ultimi quattro anni, con numerosi lavori di revisione sul tema della depressione resistente al trattamento. Le pubblicazioni originali, invece, appaiono meno numerose e distribuite in ambiti differenti. Nel complesso non emerge ancora una coerenza tematica tale da delineare un profilo di ricerca fortemente focalizzato su un'area di ricerca sperimentale specifica*

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 19 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Numerosi lavori di revisione sul tema della depressione resistente al trattamento. Le pubblicazioni originali, invece, appaiono meno numerose e distribuite in ambiti differenti
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	Nessuno
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>Il candidato presenta 19 pubblicazioni in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: Primo nome (10)</p>
Giudizio collegiale pubblicazioni	
<b>Pubblicazione n. 1</b>	Libro scritto in collaborazione, settore non bibliometrico
<b>Pubblicazione n. 2</b>	Review non-sistematica della letteratura su rivista indicizzata (BJPsy Bulletin), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 3</b>	Opinion paper su rivista indicizzata (Frontiers in Psychiatry), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 4</b>	Rassegna su rivista indicizzata (Rivista di Psichiatria), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 5</b>	Opinion paper, <b>primo nome</b> , su rivista indicizzata con buon IF (European Psychiatry), congruenza parziale



<b>Pubblicazione n. 6</b>	Scoping review su rivista indicizzata (Clinical Neuropsychiatry), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 7</b>	Review sistematica su rivista indicizzata (European Journal of Trauma & Dissociation), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 8</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Heroin Addict Relat Clin Probl), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 9</b>	Scoping review su rivista indicizzata (BJPsych Open), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 10</b>	Review non-sistematica su rivista indicizzata (Biomarkers in Neuropsychiatry), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 11</b>	Opinion paper su rivista a tiratura nazionale, <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 12</b>	Case-report su rivista indicizzata (Heroin Addict Relat Clin Probl), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 13</b>	Opinion paper su rivista a tiratura nazionale, <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 14</b>	Opinion paper su rivista a tiratura nazionale, <b>ultimo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 15</b>	Rassegna su rivista a tiratura nazionale, <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 16</b>	Articolo originale su rivista a tiratura nazionale, <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 17</b>	Lettera all'editore su rivista a tiratura nazionale, <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 18</b>	Rassegna su rivista a tiratura nazionale, <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 19</b>	Case-report su rivista indicizzata (Case Report in Psychiatry), <b>primo nome</b> , congruenza parziale

\*\*\* \*\*

\*\*\* \*\*

#### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato risulta concentrata prevalentemente negli ultimi quattro anni, con prevalenza di lavori di revisione della letteratura, case report, o opinion paper sul tema della depressione resistente al trattamento. Diversi contributi riguardano riviste di interesse nazionale, non indicizzate in banche dati internazionali.



Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

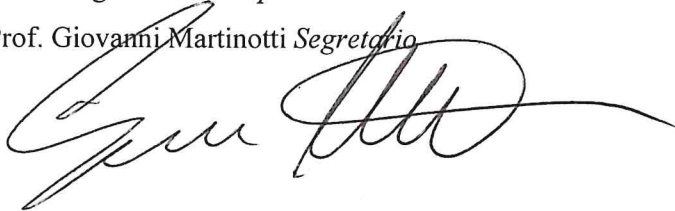
Data 16/10/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *Componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*

The image shows two handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is cursive and appears to be 'C. Niolu'. The second signature on the right is also cursive and appears to be 'L. Grassi'. There is a third, less distinct signature or mark to the right of the second one.

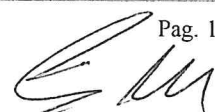
**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-11/A – Psichiatria, indetta con Decreto rettorale n. 911 del 07/03/2025 (Riferimento 2446)**

Scheda n. 2	
Marco Paolini	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	DOTTORATO IN MEDICINA MOLECOLARE, CURRICULUM NEUROSCIENCE AND EXPERIMENTAL NEUROLOGY Università Vita-Salute San Raffaele: si valuta il dottorato come pertinente al SSD oggetto del bando
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Specializzazione in Psichiatria
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Il candidato non ha mai svolto attività didattica a livello universitario
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato non allega documenti riguardanti specifica attività di formazione post-doc. Rispetto ai progetti di ricerca in cui il candidato dichiara di partecipare in nessun caso si evidenzia il ruolo di principal investigator
d) documentata attività in campo clinico	Il candidato non riporta alcuna certificazione di esperienza in campo clinico
e) realizzazione di attività progettuale	Il candidato ha svolto attività progettuale. Non elevato il numero di progetti e articoli in cui è Principal Investigator o primo firmatario
f) organizzazione, direzione e	Il candidato partecipa a diversi gruppi di ricerca. Non è possibile, in ragione della documentazione prodotta, di stabilire il ruolo specifico

coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Produzione discreta, anche a livello internazionale
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assenza di premi e specifici riconoscimenti
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
La produzione scientifica del candidato risulta essere di buona qualità, sebbene il topic dei lavori scientifici appaia limitato ai correlati neurobiologici dei disturbi dell'umore. Il curriculum appare penalizzato dalla assenza di certificata esperienza didattica e clinica. Il ruolo del candidato nei progetti scientifici in cui dichiara di essere coinvolto non è specificato nel curriculum e non permette una valutazione specifica	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 20 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Il candidato ha presentato pubblicazioni principalmente sul tema dei correlati neurobiologici dei disturbi dell'umore
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	Nessuno
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	Il candidato presenta 20 pubblicazioni in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: Primo nome (6)





<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Psychiatry and Clin Neurosciences), <b>co-autore</b> congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 2</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Journal Affective Disorders), <b>co-autore</b> congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 3</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Genes), <b>primo nome</b> congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 4</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Biological Psychiatry) ad alto IF, <b>co-autore</b> in lista di oltre 50 autori, contributo parziale, congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 5</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Brain, Behavior, & Immunity - Health), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 6</b>	Articolo originale su rivista indicizzata ad alto IF (European Neuropsychopharmacology), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 7</b>	Articolo originale su rivista indicizzata ad alto IF (Acta Psychiatrica Scandinavica), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 8</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Brain, Behavior, & Immunity - Health), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 9</b>	Review sistematica su rivista indicizzata (Medicina), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 10</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Genes), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 11</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (J Personalized Medicine), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 12</b>	Articolo originale su rivista indicizzata con buon IF (J Psychopharmacology), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 13</b>	Articolo originale su rivista indicizzata con buon IF (Biological Psychiatry: Cognitive Neuroscience and Neuroimaging), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 14</b>	Articolo originale su rivista indicizzata con buon IF (Bipolar Disorder), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 15</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Brain, Behavior, & Immunity - Health), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 16</b>	Articolo originale su rivista indicizzata con buon IF



	(European Neuropsychopharmacology), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 17</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Chronobiology International), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 18</b>	Articolo originale su rivista indicizzata con buon IF (European Neuropsychopharmacology), <b>primo nome</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 19</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (Current Neuropharmacology), <b>co-autore</b> , congruenza parziale
<b>Pubblicazione n. 20</b>	Articolo originale su rivista indicizzata (European Eating Disorders Review), <b>co-autore</b> , congruenza parziale

\*\*\* \*\*

#### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La maggior parte dei lavori, di tipo originale, sono degli ultimi 3 anni, orientati su un singolo topic specifico, inerente i correlati neurobiologici della depressione. La consistenza complessiva è buona, il contributo nei paper è per molti lavori come primo nome. Alcuni contributi sono su riviste indicizzate con buon IF.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16/10/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *Componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*





Scheda n. 1		
Walter Paganin		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5
e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	0
Totale punteggio titoli e curriculum		23/40

\*\*\* \*\*





Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato		fino ad un massimo di 2.5 punti	
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 0,4 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0,8 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 0,3 punti	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;  • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; fino ad un massimo di 0,4 punti  • ordine degli autori;  • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;  • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.  Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:  a) numero totale delle citazioni;  b) numero medio di citazioni per pubblicazione;  c) «impact factor» totale;  d) «impact factor» medio per pubblicazione;  e) combinazione dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch)		fino ad un massimo di 0,4 punti  	



punteggio	__0.2/0.4__ / __	punteggio	__0.2/0.8__ / __	punteggio	__0.1/0.3__ / __	punteggio	0.2/0.4__ / __	
Indicatori					punteggio			__0.1/0.6__ / __
Pubblicazione n. 2 - (2024). Bridging early life trauma to difficult-to-treat depression: scoping review					Punteggio attribuito			1.4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2								
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		
punteggio		punteggio		punteggio		punteggio		
__0.1/0.4__ / __		__0.5/0.8__ / __		__0.2/0.3__ / __		0.3/0.4__ / __		
Indicatori					punteggio			__0.3/0.6__ / __
Pubblicazione n. 3 - (2024). Multifamily therapy in difficult-to-treat depression: an integrated and promising approach to rethinking clinical strategies.					Punteggio attribuito			1.3
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3								
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		
punteggio		punteggio		punteggio		punteggio		
__0.1/0.4__ / __		__0.4/0.8__ / __		__0.2/0.3__ / __		0.3/0.4__ / __		
Indicatori					punteggio			__0.3/0.6__ / __
Pubblicazione n. 4 - (2022). Depressione resistente a trattamento. Dalla classificazione alle nuove terapie.					Punteggio attribuito			1.4
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4								
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		
punteggio		punteggio		punteggio		punteggio		
__0.1/0.4__ / __		__0.5/0.8__ / __		__0.2/0.4__ / __		0.3/0.4__ / __		
Indicatori					punteggio			__0.3/0.6__ / __
Pubblicazione n. 5 - (2023). Viewpoint: Difficult-to-treat depression versus treatment-resistant depression: a new integrative perspective for managing depression.					Punteggio attribuito			2.0
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5								
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)		
punteggio		punteggio		punteggio		punteggio		
__0.1/0.4__ / __		__0.5/0.8__ / __		__0.4/0.4__ / __		0.3/0.4__ / __		



Indicatori		punteggio _0.7/0.8_/_/___	
Pubblicazione n. 6 - (2023). Difficult-to-treat depression. Scoping review.		Punteggio attribuito 1.4	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.1/0.4_/_/___	punteggio _0.5/0.8_/_/___	punteggio 0.1/0.4_/_/___	punteggio _0.4/0.4_/_/___
Indicatori		punteggio 0.3/0.6_/_/___	
Pubblicazione n. 7 - (2023). Biomarkers of post-traumatic stress disorder from emotional trauma: a systematic review		Punteggio attribuito 1.6	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio _0.2/0.4_/_/___	punteggio _0.4/0.8_/_/___	punteggio 0.2/0.4_/_/___	punteggio 0.3/0.4
Indicatori		punteggio _0.5/0.6_/_/___	
Pubblicazione n. 8 - (2019). Towards a specific psychopathology of Substance Use Disorder: Comparison between Heroin Use Disorder and chronic psychotic patients.		Punteggio attribuito 1.3	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.1/0.4_/_/___	punteggio 0.2/0.8_/_/___	punteggio 0.3/0.4_/_/___	punteggio 0.2/0.4_/_/___
Indicatori		punteggio 0.5/0.6	
Pubblicazione n. 9 - (2024). Inflammatory biomarkers in depression: scoping review.		Punteggio attribuito 1.3	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.1/0.4_/_/___	punteggio _0.3/0.8_/_/___	punteggio 0.2/0.4_/_/___	punteggio 0.3/0.4_/_/___
Indicatori		punteggio 0.4/0.6	
Pubblicazione n. 10 - (2024). Salivary cortisol in Schizophrenia: a selective		Punteggio attribuito 1.6	





review and meta-analysis of controlled studies of the past decade.				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10				
<b>Criterio a)</b> punteggio _0.2/0.4_/_	<b>Criterio b)</b> punteggio 0.3/0.8_/_	<b>Criterio c)</b> punteggio _0.3/0.4_/_	<b>Criterio d)</b> punteggio 0.3/0.4	
<b>Indicatori</b>			punteggio _0.5/0.6_/_	
<b>Pubblicazione n. 11</b> - (2023). Le terapie multifamiliari: evoluzione storica e stato attuale			<b>Punteggio attribuito 0.7</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11				
<b>Criterio a)</b> punteggio _0.2/0.4_/_	<b>Criterio b)</b> punteggio _0.2/0.8_/_	<b>Criterio c)</b> punteggio _0.1/0.4_/_	<b>Criterio d)</b> punteggio _0.1/0.4_/_	
<b>Indicatori</b>			punteggio _01/06_/_	
<b>Pubblicazione n. 12</b> - (2022). Depression resistant to antidepressant medications or depression complicated by hypophoria? A case report.			<b>Punteggio attribuito 1.2</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12				
<b>Criterio a)</b> punteggio _0.1/0.4_/_	<b>Criterio b)</b> punteggio _0.5/0.8_/_	<b>Criterio c)</b> punteggio 0.1/0.4_/_	<b>Criterio d)</b> punteggio 0.3/0.4_/_	
<b>Indicatori</b>			punteggio 0.2/06_/_	
<b>Pubblicazione n. 13</b> - (2020). La Sindrome Ansioso-Depressiva: un confronto tra sistemi nosografici in chiave moderna			<b>Punteggio attribuito 0.9</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13				
<b>Criterio a)</b> punteggio _0.1/0.4_/_	<b>Criterio b)</b> punteggio _0.5/0.8_/_	<b>Criterio c)</b> punteggio _0.0/0.4_/_	<b>Criterio d)</b> punteggio _0.3/0.4_/_	
<b>Indicatori</b>			punteggio 0.0/0.6_/_	
<b>Pubblicazione n. 14</b> - (2024). Tecniche di de-escalation per ridurre il ricorso a mezzi di contenimento nella gestione di pazienti psichiatrici: una revisione sistematica della letteratura.			<b>Punteggio attribuito 0.8</b>	

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio _0.1/0.4_/_	punteggio _0.4/0.8_/_	punteggio _0.0/0.4_/_	punteggio _0.3/0.4_/_
Indicatori		punteggio _0.0/0.6_/_	
Pubblicazione n. 15 - (2024). Depressione difficile da trattare: un approccio integrativo alla resistenza terapeutica		Punteggio attribuito 1.1	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 15			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio _0.1/0.4_/_	punteggio _0.6/0.8_/_	punteggio _0.1/0.4_/_	punteggio 0.3/0.4
Indicatori		punteggio 0.0/0.6	
Pubblicazione n. 16 - (2023). Indice di gradimento della psicoanalisi multifamiliare all'interno di un servizio di salute mentale territoriale.		Punteggio attribuito 0.7	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 16			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio 0.1/0.4_/_	punteggio _0.2/0.8_/_	punteggio 0.1/0.4_/_	punteggio 0.3/0.4
Indicatori		punteggio _0.0/0.6_/_	
Pubblicazione n. 17 - (2023). Understanding and addressing difficult-to-treat depression: a call for a new framework in psychiatric care		Punteggio attribuito 1	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 17			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio _0.0/0.4_/_	punteggio _0.6/0.8_/_	punteggio _0.1/0.4_/_	punteggio 0.2/0.4
Indicatori		punteggio _0.1/0.6_/_	
Pubblicazione n. 18 - (2022). L'ADHD dell'adulto		Punteggio attribuito 0.7	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 18			

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio _0.1/0.4_/__	punteggio _0.4/0.8_/__	punteggio _0.0/0.4_/__	punteggio _0.1/0.4_/__
Indicatori			punteggio _0.1/0.6_/__
<b>Pubblicazione n. 19</b> - (2024). Perspectives on Personalized Treatment in Difficult-to-Treat Depression: A Case Report			<b>Punteggio attribuito 1.2</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 19			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.1/0.4_/__	punteggio _0.5/0.8_/__	punteggio _0.1/0.4_/__	punteggio 0.3/0.4
Indicatori			punteggio _0.2/0.6_/__
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>22.4/50</b>

\*\*\* \*\*

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>7/10</b>
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
<p>Il livello di conoscenza della lingua inglese del candidato è risultato non sufficiente riguardo a: chiarezza espositiva, capacità dialettica e precisione nell'uso del linguaggio scientifico inglese, appena sufficiente nella capacità di comprensione. Pertanto, non avendo il candidato raggiunto il livello di conoscenza richiesto e indicato nel bando (eccellente), la prova di lingua è da ritenersi <b>non superata</b>.</p>	

\*\*\* \*\*



**Il Dott. Walter Paganin consegue un punteggio complessivo pari a 52.4/100**

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è negativo.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

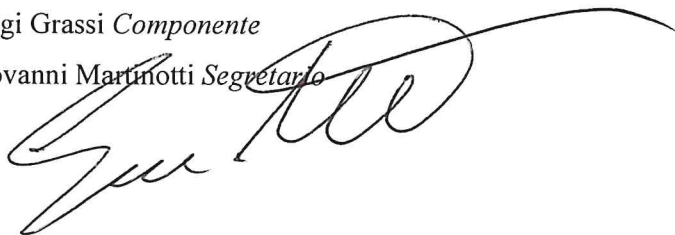
Data. 16 ottobre 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *Componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Prof. Giovanni Martinotti, is written over the text of the commission members.

Scheda n. 2		
Marco Paolini		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	2
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	0
e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	0
Totale punteggio titoli e curriculum		19/40

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione,	<i>fino ad un massimo di 2.5 punti</i>

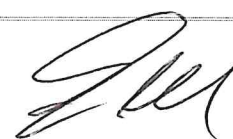
compresa, se presentata, la tesi di dottorato			
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 0,4 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0,8 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 0,3 punti	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;  • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; fino ad un massimo di 0,4 punti  • ordine degli autori;  • congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;  • eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa.   Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:  a) numero totale delle citazioni;  b) numero medio di citazioni per pubblicazione;  c) «impact factor» totale;  d) «impact factor» medio per pubblicazione;  e) combinazione dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch)		fino ad un massimo di 0,4 punti  <	



Indicatori		punteggio		_0.5/0.6											
Pubblicazione n. 2 - (2025). Abnormally slow dynamics in occipital cortex of depression.				Punteggio attribuito 2.0											
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.3/0.4		punteggio		0.6/0.8		punteggio		0.3/0.3		punteggio		_0.2/0.4	
Indicatori				punteggio				_0.6/0.6							
Pubblicazione n. 3 - (2025). Abnormal choroid plexus, hippocampus, and lateral ventricles volumes as markers of treatment-resistant major depressive disorder.				Punteggio attribuito 2.2											
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.3/0.4		punteggio		0.6/0.8		punteggio		0.3/0.3		punteggio		0.4/0.4	
Indicatori				punteggio				0.6/0.6							
Pubblicazione n. 4 - (2025). Unlocking the Link Between Gut Microbiota and Psychopathological Insights in Anorexia Nervosa: A Systematic Review.				Punteggio attribuito 1.5											
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.2/0.4		punteggio		0.4/0.8		punteggio		0.3/0.3		punteggio		0.0/0.4	
Indicatori				punteggio				0.6/0.6							
Pubblicazione n. 5 - (2025). History of Peripartum Depression Moderates the Association Between Estradiol Polygenic Risk Scores and Basal Ganglia Volumes in Major Depressive Disorder.				Punteggio attribuito 1.5											
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.2/0.4		punteggio		0.4/0.8		punteggio		0.2/0.3		punteggio		0.2/0.4	



Indicatori		punteggio		0.5/0.6											
Pubblicazione n. 6 - (2024).		Punteggio attribuito 2.3													
Disentangling the Genetic Landscape of Peripartum Depression: A Multi-Polygenic Machine Learning Approach on an Italian Sample.															
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.4/0.4		punteggio		0.7/0.8		punteggio		0.2/0.3		punteggio		0.4/0.4	
Indicatori		punteggio				0.6/0.6									
Pubblicazione n. 7 - (2024).		Punteggio attribuito 2.5													
Choroid plexus volume is increased in mood disorders and associates with circulating inflammatory Cytokines.															
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.4/0.4		punteggio		0.8/0.8		punteggio		0.3/0.3		punteggio		0.4/0.4	
Indicatori		punteggio				0.6/0.6									
Pubblicazione n. 8 - (2024). Beyond the global brain differences: intraindividual variability differences in 1q21. 1 distal and mp 15q11. 2 BP1-BP2 deletion carriers		Punteggio attribuito 1.5													
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8															
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)									
punteggio		0.2/0.4		punteggio		0.6/0.8		punteggio		0.3/0.3		punteggio		0.1/0.4	
Indicatori		punteggio				0.3/0.6									
Pubblicazione n. 9 - (2023).		Punteggio attribuito 1.5													
Association between NTRK2 Polymorphisms, Hippocampal Volumes and Treatment Resistance in Major Depressive Disorder.															
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9															



Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 0.1/0.4		punteggio 0.5/0.8		punteggio 0.2/0.3		punteggio 0.3/0.4	
Indicatori					punteggio 0.4/0.6		
Pubblicazione n. 10 - (2023). Hippocampal and parahippocampal volume and function predict antidepressant response in patients with major depression: A multimodal neuroimaging study.					Punteggio attribuito 1.2		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 0.1/0.4		punteggio 0.4/0.8		punteggio 0.2/0.3		punteggio 0.2/0.4	
Indicatori					punteggio 0.3/0.6		
Pubblicazione n. 11 - (2023). Neutrophil to lymphocyte ratio and antidepressant treatment response in patients with major depressive disorder: Effect of sex and hippocampal volume.					Punteggio attribuito 1.4		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 0.1/0.4		punteggio 0.6/0.8		punteggio 0.2/0.3		punteggio 0.2/0.4	
Indicatori					punteggio 0.3/0.6		
Pubblicazione n. 12 - (2023). Brain correlates of subjective cognitive complaints in CoVID-19 survivors: A multimodal magnetic resonance imaging study.					Punteggio attribuito 2.2		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 0.4/0.4		punteggio 0.6/0.8		punteggio 0.2/0.3		punteggio 0.4/0.4	
Indicatori					punteggio 0.6/0.6		
Pubblicazione n. 13 - (2023). Insulin resistance disrupts white matter microstructure and amplitude of functional spontaneous activity in bipolar disorder					Punteggio attribuito 2.0		





Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0.3/0.4	punteggio	0.6/0.8	punteggio	0.3/0.3	punteggio	0.2/0.4
Indicatori					punteggio 0.6/0.6		
Pubblicazione n. 14 - (2023). Melatonin secretion patterns are associated with cognitive vulnerability and brain structure in bipolar depression.					Punteggio attribuito 2.0		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0.3/0.4	punteggio	0.6/0.8	punteggio	0.3/0.3	punteggio	0.2/0.4
Indicatori					punteggio 0.6/0.6		
Pubblicazione n. 15 - (2022). Long-term effect of childhood trauma: Role of inflammation and white matter in mood disorders.					Punteggio attribuito 1.8		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 15							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0.3/0.4	punteggio	0.6/0.8	punteggio	0.2/0.3	punteggio	0.2/0.4
Indicatori					punteggio 0.5/0.6		
Pubblicazione n. 16 - (2022). Lower levels of glutathione in the anterior cingulate cortex associate with depressive symptoms and white matter hyperintensities in COVID-19 survivors					Punteggio attribuito 2.0		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 16							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0.3/0.4	punteggio	0.6/0.8	punteggio	0.3/0.3	punteggio	0.2/0.4
Indicatori					punteggio 0.6/0.6		
Pubblicazione n. 17 - (2022). Dopamine DRD2 and DRD3 polymorphisms involvement in nicotine dependence in patients with treatment-resistant mental disorders.					Punteggio attribuito 1.2		

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 17			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.2/0.4	punteggio 0.5/0.8	punteggio 0.1/0.3	punteggio 0.1/0.4
Indicatori		punteggio 0.3/0.6	
Pubblicazione n. 18 - (2021). Brain correlates of depression, post-traumatic distress, and inflammatory biomarkers in COVID-19 survivors: a multimodal magnetic resonance imaging study.		Punteggio attribuito 2.2	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 18			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.4/0.4	punteggio 0.8/0.8	punteggio 0.3/0.3	punteggio 0.4/0.4
Indicatori		punteggio 0.3/0.6	
Pubblicazione n. 19 - (2019). Cytomegalovirus seropositivity and suicidal behavior: a mini-review.		Punteggio attribuito 1.4	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 19			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.2/0.4	punteggio 0.5/0.8	punteggio 0.2/0.3	punteggio 0.1/0.4
Indicatori		punteggio 0.4/0.6	
Pubblicazione n. 20 - (2019). Placebo effect in obsessive-compulsive disorder (OCD). Placebo response and placebo responders in OCD: the trend over time.		Punteggio attribuito 1.2	
1			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 20			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0.3/0.4	punteggio 0.3/0.8	punteggio 0.2/0.3	punteggio 0.1/0.4
Indicatori			punteggio 0.3/0.6
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			35.5/50

\*\*\* \*\*



Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	9/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
<p>Nel corso della prova pubblica, il livello di conoscenza della lingua inglese è risultato non adeguato rispetto ai requisiti previsti. Sono emerse difficoltà nella chiarezza espositiva, nella capacità dialettica, nella precisione nell'uso del linguaggio scientifico inglese e nella comprensione complessiva.</p> <p>Pertanto, non avendo il candidato raggiunto il livello di conoscenza richiesto e indicato nel bando (eccellente), la prova di lingua <b>non</b> può ritenersi superata.</p>	

\*\*\* \*\*

Il Dott. Marco Paolini consegue un punteggio complessivo pari a 63.5/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è negativo.</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data. 16 ottobre 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. ssa Cinzia Niolu *Presidente*

Prof. Luigi Grassi *Componente*

Prof. Giovanni Martinotti *Segretario*





